VIII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ KOMISJI GOSPODARKI I ROZWOJU (NR 119)

z dnia 5 lipca 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki i Rozwoju (nr 119)

5 lipca 2018 r.

Komisja Gospodarki i Rozwoju, obradująca pod przewodnictwem posła **Jerzego Meysztowicza (N)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2333 i 2687).

W posiedzeniu udział wzięli: **Witold Słowik** podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka**, **Anna Ornat, Ziemowit Uździcki** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jarosław Lichocki**, **Mariusz Przerwa** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Chciałem przeprosić za dwie rzeczy. Pierwszą jest temperatura w tym pomieszczeniu, ale sorry, taki mamy klimat, cytując klasyczkę. Druga sprawa to mój głos, ale nie jest to związane z jakimiś wczorajszymi uroczystościami. Przepraszam bardzo.

Otwieram posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju. Na dzisiejszym posiedzeniu porządek dzienny obejmuje rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie ustawy o partnerstwie publiczno-prywatnym oraz niektórych innych ustaw (druki nr 2333 i 2687).

Witam serdecznie pana ministra Witolda Słowika podsekretarza stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju. Witam również pana Bogusza Lilianna dyrektora Departamentu Partnerstwa Publiczno-Prywatnego. Przepraszam, panią dyrektor. Ten Bogusz wprowadza troszkę zamieszania. Witam panią Liliannę Bogusz. Witam pana Marcina Jędrasika naczelnika wydziału w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego i panią Ewelinę Łagodę – głównego specjalistę w tymże departamencie. Przepraszam jeszcze raz za pomyłkę.

Proszę państwa, przystępujemy do procedowania. Zostały zgłoszone poprawki. Pozwolą państwo, że zacznę od poprawki nr 1, zgłoszonej przez Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej.

Bardzo proszę panią poseł o przedstawienie pierwszej poprawki.

Poseł Anna Nemś (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. W pierwszej poprawce dajemy możliwość, aby podmiot publiczny mógł wystąpić z wnioskiem o opinię na temat zasadności realizacji przedsięwzięcia w ramach ppp, nie tylko do ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego, ale też do marszałka województwa, właściwego ze względu na siedzibę podmiotu publicznego. Szanowni państwo, marszałkowie mają bardzo duży potencjał do opiniowania tej formy realizacji przedsięwzięć. Na pewno w pełniejszym stopniu zapewni to samodzielność jst (jednostki samorządu terytorialnego) niż angażowanie tu władz centralnych. To będzie jakiś wybór. Wydaje się, że wszystkim nam zależy, aby było coraz więcej osób zainteresowanych. Ta poprawka będzie temu sprzyjała. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jakie jest stanowisko rządu? Bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Inwestycji i Rozwoju Witold Słowik:

Stanowisko rządu jest negatywne, z tego względu, iż założenie certyfikacji, czyli opiniowania powinno być przeprowadzane centralnie z kilku powodów. Po pierwsze, projekty partnerstwa publiczno-prywatnego dotyczą nie tylko samorządów, ale również sfery rządowej. Ponadto założenie jest, aby robiły to osoby profesjonalne, według jednolitych standardów. Oczywiście nie umniejsza to roli samorządów w aspekcie promowania partnerstwa publiczno-prywatnego. W ramach działań pozaustawowych samorządy mogą wspierać i opiniować. Trudno zapisać to w ustawie. Proponowany przepis, chociaż jest w aspekcie lokalizacji przedsięwzięcia, mógłby rodzić kontrowersje w aspekcie właściwości miejscowej, gdyby jakieś przedsięwzięcie było realizowane na terenie dwóch województw, co też jest możliwe.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, na podstawie art. 36 ust. 6 regulaminu Sejmu przyjęcie projektu, który powoduje zmiany w funkcjonowaniu samorządu terytorialnego, skutkuje obowiązkiem zasięgnięcia opinii jst. Wydaje się, że optymalnym rozwiązaniem byłoby przesłanie uchwalonej ustawy, po uwzględnieniu ewentualnych poprawek, przez marszałka Sejmu, równolegle do prac w Senacie, do strony samorządowej – Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Anna Nemś (PO):

Panie ministrze, widzi pan, tu jest różnica w naszym podejściu. Uważamy, że nie chodzi tu o centralizację. Nie można mówić, że chcemy zachęcać, nie dając możliwości wyboru. W naszej ocenie państwa przepis jest usztywniający. Z pełnym szacunkiem powiem, że urzędy marszałkowskie zajmują się tymi obszarami i mają ogromną wiedzę. Nikt nie nakazuje korzystania z jednej drogi. Fakultatywnie korzysta się z jednej lub z drugiej. To jest otwarcie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, jeszcze pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Chciałam zwrócić uwagę, że celem projektodawcy jest propagowanie i rozszerzanie partnerstwa publiczno-prywatnego. Na gruncie samorządu województwa, w powiązaniu z samorządami powiatowymi i gminnymi jest to możliwe. Wszystkie podmioty razem pracują nad strategią rozwoju województwa, nad poszczególnymi planami finansowymi. Samorządy województw mają już bardzo dobrze funkcjonujące różnego rodzaju fundusze, które funkcjonują jako instrumenty zwrotne. Mogłyby być zachętą do montażu finansowego dla ppp. Myślę, że to byłaby zdecydowanie wartość dodana, tym bardziej, że jest to fakultatywne. Już w przykładzie, panie ministrze, jest wskazane wyraźnie, że do marszałka zwracają się samorządowe jednostki organizacyjne, nie instytucje państwowe. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Mam pytanie do Biura Legislacyjnego. W sytuacji, w której byśmy przyjęli tę poprawkę i tak jak sugeruje Biuro Legislacyjne, odesłalibyśmy to do pana marszałka, aby poddał ten przepis konsultacjom, co wtedy się dzieje? Jeśli opinia do tej poprawki będzie negatywna, co wtedy będzie się działo?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, Komisja tylko i aż rekomenduje, a nie przyjmuje poprawki. Nie mamy tu sytuacji, w której ta poprawka wchodzi do projektu. To jest sprawozdanie dodatkowe, zawierające rekomendacje Komisji do poprawek. W naszej ocenie w tej sytuacji ustawa, po przyjęciu takiej poprawki, mogłaby być wysłana przez marszałka Sejmu

do zaopiniowania. Opinia pozytywna lub negatywna ma o tyle wpływ na prace nad tym projektem, że senatorowie czy posłowie są bogatsi o wiedzę w sprawie rozwiązań i stanowisko komisji wspólnej, ale ono nie jest wiążące w żaden sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. W związku z tym nawet przyjęcie później przez Sejm tej poprawki nie stanowi jakiegoś specjalnego problemu. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tej poprawki? Jest. W tym układzie głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 1? (9) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Niestety poprawka nie uzyskała większości i nie została przyjęta.

Bardzo proszę, poprawka nr 2 – Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej.

Poseł Anna Nemś (PO):

W projektowanym art. 7 ust. 5 proponuje się zmienić wyraz „warunki" na wyraz „zasady". Pojęcie warunków może być rozumiane zbyt wąsko – jako określenie wyłącznie przesłanek, niekoniecznie obejmując ograniczenia ustalenia nowej wysokości opłat. Proponujemy również, aby przepis art. 7 ust. 6 był wykreślony z projektu. Brzmi on: „Po zawarciu umowy maksymalna wysokość opłat, o których mowa w ust. 5, może być zmieniona wyłącznie w formie aneksu". Chodzi o to stwierdzenie. Wymóg, aby każda zmiana wysokości opłat była ujmowana w aneksie, w naszej ocenie jest niewłaściwa. Wedle naszej oceny taki byt prawny jak aneks w ogóle nie istnieje. To jest zmiana umowy. Wprowadzenie tego wymogu jest zdecydowanie niepotrzebne. W projektowanym ust. 5 słusznie przewiduje się, że umowa powinna określać maksymalną wysokość opłat od użytkowników. Poza tym w umowie mają być przewidziane zasady – zmiany pierwszej wysokości opłat.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko strony rządowej?

Naczelnik w Departamencie Partnerstwa Publiczno-Prywatnego MIiR Marcin Jędrasik:

Panie przewodniczący, mamy jedno pytanie do Biura Legislacyjnego. Czy Biuro Legislacyjne dostrzega różnicę terminologiczną pomiędzy słowem „zasady", a słowem „warunki"?

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Panie przewodniczący, pani poseł wspomniała o niejako dwóch poprawkach: o skreśleniu i zmianie. W przedłożonych poprawkach nie ma tej o skreśleniu. Nie umieściliśmy jej w zestawieniu poprawek.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Poprawka nr 2 dotyczy tylko zmiany „warunków" na „zasady". Ograniczamy się więc do poprawki nr 2?

Poseł Anna Nemś (PO):

Jeśli tak było, to o to proszę.

Naczelnik w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Pytanie jest aktualne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Niewątpliwie określenie „zasady" ma szerszy zakres. Na pytanie, czy „warunki" w tym konkretnym przepisie obejmują także te aspekty, o których pani poseł wspomniała, mamy wątpliwości. Wydaje nam się, że warunki obejmują także te aspekty, o których wspominała pani poseł. Taka jest jednak nasza opinia.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Jakie jest w związku z tym stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MIiR Witold Słowik:

W tym kontekście, w naszym rozumieniu te słowa są synonimem, w związku z czym nie ma sensu tego zmieniać.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 2? Jest. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 2? (9) Kto jest przeciw? (9) Kto się wstrzymał? (0)

Nikogo nie udało się przekonać. Poprawka nie uzyskała większości i nie została przyjęta.

Bardzo proszę, poprawka nr 3 – Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, ta poprawka ma spowodować, aby niepogorszona była sytuacja podwykonawców, którzy będą w tym łańcuchu realizacji ppp w stosunku do inwestycji, które są realizowane wyłącznie w trybie prawa zamówień publicznych. Oczywiście realizacja ppp i sam model opierają się na innych zasadach. Istotną cechą partnerstwa publiczno-prywatnego jest to, że początkowe finansowanie zapewnia partner prywatny. Dlatego trudno wymagać od partnera publicznego solidarnego przystąpienia do odpowiedzialności za zobowiązania. Nie można pogarszać sytuacji podwykonawców. Dlatego ta poprawka sprawi, że płatności wobec podwykonawcy i dalszych podwykonawców będą zabezpieczone.

Pamiętają państwo, jaki był problem kilka lat temu, przy budowie autostrad. Pojedynczymi przepisami szybko naprawialiśmy sytuację tak, aby ratować finanse małych podmiotów, które były podwykonawcami. Później ta regulacja przeszła do prawa zamówień publicznych. W tym modelu – konsultowałam to z ekspertami – jeśli tak to zostawimy, sytuacja podwykonawcy jeśli chodzi o płatności, będzie zagrożona.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Proszę o opinię rządu.

Naczelnik w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Panie przewodniczący, szanowna pani poseł, po szczegółowej analizie tego przepisu chcielibyśmy zauważyć, że w ust. 1 dotyczy on relacji pomiędzy podmiotem prywatnym, a innym podmiotem prywatnym. Tak naprawdę, jeśli dostrzeżony jest taki problem, bardziej zasadnym miejscem do regulacji takich przepisów jest Kodeks cywilny. Jest tak, że spółka partnera prywatnego bądź partner prywatny muszą najpierw zapłacić podwykonawcy, a nie swojemu wykonawcy. Dlatego też jest to dla nas troszeczkę niezrozumiałe w kontekście braku uzasadnienia do tego przepisu.

Druga kwestia, na którą warto zwrócić uwagę. Jeśli jest wybór partnera prywatnego na podstawie ustawy – Prawo zamówień publicznych i tak stosowane są przepisy ustawy Pzp, czyli art. 133b i 143c. Gdybyśmy wprowadzili ten przepis w życie, w przypadku gdyby ktoś realizował projekt ppp na podstawie ustawy koncesyjnej, musiałby w tym aspekcie stosować ustawę – Prawo zamówień publicznych. Wydaje się to nie za bardzo zgodne systemowo, skoro ustawa koncesyjna nie narzuca takich warunków. Biorąc pod uwagę fakt, że jest inne miejsce do regulacji takich zagadnień i byłoby to wymieszanie ustawy koncesyjnej i ustawy Pzp, rekomendujemy odrzucenie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Podzielając ten głos, chcielibyśmy zwrócić uwagę, że to nie ten artykuł i nie to miejsce. Art. 7a odnosi się do relacji dotyczących powołania spółki. W poprawce mamy odpowiedzialność partnera prywatnego w związku z nieudostępnieniem zasobów, bez korelacji ze spółką.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MIiR Witold Słowik:

Panie przewodniczący, oczywiście z punktu widzenia rządu ochrona podwykonawców jest bardzo istotna i ważna. Ustawa w zakresie partnerstwa publiczno-prywatnego rodzi zupełnie inne problemy. Mówiąc prostym językiem, inwestycje w aspekcie budowlanym realizuje partner prywatny. Jeśli jest umowa partnerstwa publiczno-prywatnego zawarta w oparciu o dostępność, sektor publiczny spłaca partnera prywatnego przez okres wieloletni – średnio to 25–30 lat. Opłata za dostępność obejmuje nie tylko koszt realizacji inwestycji, ale również utrzymania danego obiektu.

Przykładowo w sądzie w Nowym Sączu, w ramach opłaty za dostępność, poza kwestiami konserwacji i remontów, jest też kwestia dostarczania wszystkich mediów, sprzątania, ochrony. Mieszczą się w tym również koszty finansowe poniesione na zrealizowanie danego przedsięwzięcia i zysk partnera prywatnego. Z tego katalogu kosztów wydzielenie odpowiedzialności sektora publicznego w ramach podwykonawców byłoby również bardzo trudne technicznie. Samorządy decydując się na umowę partnerstwa publiczno -prywatnego, niejednokrotnie nie mają w swoich budżetach nakładów przewidzianych na zrealizowanie płatności w krótszym czasie. Nałożenie na nich odpowiedzialności płatności na rzecz podwykonawców podmiotu prywatnego mogłoby dodatkowo znacznie ich zniechęcić do podejmowania działań w zakresie zawarcia umowy partnerstwa publiczno-prywatnego. Mamy tu inne regulacje i porządki prawne. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, panie przewodniczący, ale wydaje mi się, że uzasadnienie pani poseł dotyczyło poprawki nr 4. Platforma Obywatelska zgłosiła kilka poprawek. Relacje podwykonawcy rzeczywiście były zawarte w poprawce nr 3 w numeracji państwa z PO, ale w kolejności musi być usytuowana po art. 7a ust. 4, bo to jest art. 7c. W naszym zestawieniu to jest poprawka nr 4. Pani poseł przedstawiła uzasadnienie do poprawki nr 4 w naszym zestawieniu. Nasze wyjaśnienie dotyczyło poprawki nr 3 w zestawieniu, dotyczącej art. 7a ust. 4, a nie art. 7c.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, pani poseł zechciałaby uzasadnić poprawkę nr 3, dotyczącą art. 7a ust. 4.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Tak, mam to odwrotnie. W zestawieniu poprawka nr 3 dotyczy odpowiedzialności. To poprawka, która ma wyraźnie wskazać, że partner prywatny nie może być zwolniony z odpowiedzialności za szkody wyrządzone swoim postępowaniem, gdy umowę zawiera spółka projektowa. Odpowiada także wobec podmiotu publicznego za szkody wyrządzone przez podmioty trzecie, także w zakresie najlepiej dostosowanym do charakteru swojego zaangażowania w projekcie.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 3? Jest. Głosujemy.

Kto z państwa jest za przyjęciem poprawki nr 3? (10) Kto jest przeciw? (8) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została przyjęta.

Naczelnik w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Przepraszam panie przewodniczący, może to moja ignorancja, ale nie wiem, co było teraz głosowane. Dyskusja dotyczyła poprawki obejmującej art. 7c, a głosowanie dotyczyło art. 7a.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Wróciliśmy do uzasadnienia poprawki nr 3, czyli art. 7a ust. 4 i tę poprawkę przegłosowaliśmy.

Naczelnik w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Tylko my na ten temat się nie wypowiedzieliśmy.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Odnieśli się państwo do art. 7c.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ale zostało to przegłosowane.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Poprawka została przyjęta. Zawsze mogą państwo wrócić do tego na sali plenarnej. Dobrze. Wrócimy do tego, abyśmy wiedzieli na sali plenarnej, jakie jest stanowisko rządu wobec poprawki nr 3 zawartej w art. 7a ust. 4.

Naczelnik w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Chciałbym przedstawić stanowisko do art. 7 ust. 4. To poprawka nr 3 wedle kartki, która dziś była rozdana. Chciałem zauważyć, że ten artykuł został zmieniony w wyniku poprawki poselskiej pani poseł Anny Czech. Przed wyrażeniem stanowiska rządu odnośnie do tej poprawki konsultowaliśmy na roboczo nasze stanowisko z Konfederacją Pracodawców Polskich, która była inicjatorem tego zagadnienia. Nie dodaliśmy tego drugiego zdania i przeformułowaliśmy zdanie pierwsze, co zostało na roboczo przez tę federację zatwierdzone. Zdanie drugie posługuje się zwrotem „wielu partnerów prywatnych". Ustawa o ppp nie posługuje się takim terminem. Nie ma czegoś takiego jak wielość partnerów prywatnych. Partner prywatny jest zawsze jeden. To, że składa się z kilku podmiotów, to zupełnie inne zagadnienie. W związku z tym w obecnym brzmieniu ten przepis będzie powodował wątpliwości interpretacyjne. Nikt nie będzie wiedział, co znaczy wielość partnerów prywatnych.

Druga kwestia – ten przepis powoduje nadmierną kazuistykę. Nie do końca rolą ustawodawcy jest rozstrzyganie relacji pomiędzy członkami konsorcjum. Powinni sobie to uregulować we własnej umowie. Jeśli połączymy przepis art. 7a ust. 4 w brzmieniu zaproponowanym przez panią poseł i art. 7a ust. 5, de facto można uzyskać efekt, o którym mowa w tej poprawce, jeśli strony będą tego chciały. Chodzi o to, aby im tego nie narzucać. Nasze stanowisko odnośnie do tej poprawki jest negatywne.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Wysłuchaliśmy stanowiska, poprawkę już przegłosowaliśmy, zawsze można decyzję zmienić na posiedzeniu plenarnym, podczas trzeciego czytania.

Proszę państwa, przechodzimy do poprawki nr 4. Argumentacja była już przedstawiana. Mamy też stanowisko rządu.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Słowo wyjaśnienia. Trochę inaczej sfomułujemy tę poprawkę po ewentualnym jej przyjęciu, ale cel zostanie osiągnięty.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 4? Jest. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (10) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przechodzimy do poprawki nr 5 Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej.

Poseł Anna Nemś (PO):

Szanowni państwo, zmiana art. 8 ust. 1 jest zbędna w naszej ocenie. Zgodnie z art. 2 ust. 4 ustawy o ppp przedsięwzięcie to budowa, remont obiektu budowlanego, świadczenie usług, wykonanie dzieła, w szczególności wyposażenie składnika majątkowego w urządzenie podwyższające jego wartość lub użyteczność albo inne świadczenie, w każdym przypadku połączone z utrzymaniem lub zarządzaniem składnikiem majątkowym, który jest wykorzystywany do realizacji przedsięwzięcia publiczno-prywatnego lub jest z nim związany. Nie może zatem być wątpliwości, że istotnym, nierozłącznym elementem przedsięwzięcia jest utrzymanie lub zarządzanie tym składnikiem majątkowym.

Oczywiste jest więc, że kontrola przewidziana w art. 8 ust. 1 obejmuje wszystkie aspekty realizacji przedsięwzięcia, w tym też stanu składnika majątkowego.

Szanowni państwo, w przedłożonym projekcie przewidziany jest przepis art. 8 ust. 2. W naszej ocenie powyższy przepis również jest zbędny, co najmniej z kilku przyczyn. Po pierwsze, przepis, jak powiedział pan dyrektor – użyję tego samego słowa – jest kazuistyczny i abstrahuje od konkretnych okoliczności, jakie mogą zaistnieć w partnerstwie. Wykonanie takiego przepisu musiałoby być bardziej szczegółowo uregulowane w umowie w zakresie powiadamiania o kontroli, terminów, składów kontrolujących, protokołu kontroli. Reakcja po kontroli powinna też być szczegółowo uregulowana w umowie.

Brzmienie przepisu wskazuje, że to przepis bezwzględnie obowiązujący, a w każdym razie tak może być kwalifikowany przez sądy. W istocie oznacza to, że uprawnienie do podnoszenia nakładów ma umocowanie wprost w ustawie. Projektowany przepis nie wskazuje nawet, że zasady ponoszenia nakładów określi umowa. W pełni uzasadniona jest więc wykładnia, że wszelkie dostosowanie umowy do realiów projektu, które ogranicza obowiązek nakładów, będzie nieważne na podstawie Kodeksu cywilnego. Najważniejszy dla mnie jest argument, że ograniczenie projektowanego przepisu art. 8 ust. 2 jedynie do stanu technicznego stwarza zagrożenie dla sektora publicznego i zgodnie z wykładnią może prowadzić do przyjęcia, że nie jest dopuszczalna też ocena stanu prawnego. Mówimy tylko o stanie technicznym, a zmiana stanu prawnego składnika może być bardzo niebezpieczna.

Aby nie zajmować zbyt dużo czasu, w naszej ocenie przedstawiona przez nas poprawka jest korzystniejsza. Największą wadą projektowanego przepisu jest, że pozostawia się częstotliwość raportowania do ustalenia w umowie. Otwiera to drogę do pozbawienia raportowania wszelkiego praktycznego znaczenia, gdy umowa zawarta jest na długi okres czasu. Jeśli ustawa ma regulować omawiane zagadnienie, bezwzględnie musi określać jakiś najdłuższy dopuszczalny termin składania raportów.

Proponujemy, aby przyjąć obowiązek składania sprawozdań nie rzadziej niż co 3 miesiące. Niezależnie od obowiązującego okresowego składania sprawozdań ważniejszy jest obowiązek informowania kontrahenta o tych zdarzeniach nadzwyczajnych, które się pojawiają. W naszej ocenie ten przepis jest korzystniejszy z punktu widzenia wykonawców i partnera publicznego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Bardzo proszę, stanowisko rządu.

Naczelnik w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Panie przewodniczący, szanowna pani poseł, dziękujemy za zgłoszenie tych uwag. Państwa propozycja zmierza do zastąpienia ust. 2 i ust. 3 w proponowanym art. 8. Chciałbym zauważyć, że w ust. 2 odnosimy się tylko do stanu technicznego danego składnika majątkowego. W związku z tym kontrola ma dotyczyć stanu technicznego, a nie stanu prawnego. W całym przepisie mówimy o stanie technicznym. Stan prawny, co wskazywaliśmy na posiedzeniu podkomisji, jest poza zakresem tego konkretnego ustępu. Chyba się zgodzimy, że zbytnia kazuistyka i regulowanie wszystkiego w ustawie jest niepotrzebne.

Państwo sugerują, aby raportować nie rzadziej niż co 3 miesiące. Może być tak, że płatność dla partnera prywatnego będzie w terminach półrocznych czy co 4 miesiące. Dlaczego on ma…

Poseł Anna Nemś (PO):

Panie dyrektorze, to nie ma znaczenia. Płatność jest tylko wycinkiem.

Naczelnik w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Uważamy, że to strony umowy powinny uregulować jak należy, raportować i sprawozdawać. Nie chcielibyśmy regulować w ustawie wszystkich możliwych rozwiązań. W naszym projekcie ustawy napisane jest, że zasady i tryb oraz częstotliwość raportowania określa umowa. Strony muszą to przemyśleć. Nie jest tak, że strony zapominają o tym przed podpisaniem umowy. Podsumowując, w związku ze zbyt dużą kazuistyką raczej negatywnie opiniujemy tę propozycję.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki nr 5? Jest. Kto jest za przyjęciem tej poprawki? (10) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0)

Niestety poprawka nie uzyskała wymaganej większości.

Przechodzimy do poprawki nr 6 Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Panie przewodniczący, chcielibyśmy, aby minister właściwy do spraw rozwoju regionalnego przedkładał sprawozdanie z realizacji zadań w zakresie ppp nie tylko Radzie Ministrów, ale też naszej właściwej komisji sejmowej, tak jak to się dzieje w przypadku stref ekonomicznych.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Stanowisko rządu?

Naczelnik w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Szanowny panie przewodniczący, pani poseł, w ustawie nie znajdujemy w tej chwili regulacji, które mówiłyby, że minister przedstawia sprawozdania Radzie Ministrów. Ten przepis dotyczy zarówno przedkładania sprawozdań Radzie Ministrów i komisji. Chciałbym zauważyć, że w OSR do tej ustawy wskazane są mierniki z polityki ppp. Minister do spraw rozwoju regionalnego jest zobowiązany do przeprowadzenia ewaluacji tego, co wynika z polityki i z ustawy. To jest wpisane w OSR. Dodatkowo do tego Zespół ds. Programowania Prac Rządu zobowiązał ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego do przedstawienia śródokresowej i pełnej oceny ustawy w oparciu o wskaźniki z polityki ppp. Sami nałożyliśmy na siebie obowiązek sprawozdawczy. Negatywnie opiniujemy rozszerzanie tego obowiązku. Warto zauważyć, że w praktyce i tak posłowie mogą zażądać przedstawienia sprawozdania z realizacji działań ministra w ramach prac Komisji. W związku z tym ten cel można osiągnąć.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Nie do końca, bo w przypadku poproszenia o takie sprawozdanie czy raport nie możemy się od niego odnieść – przyjąć lub odrzucić – a jedynie przyjąć do wiadomości, jak każdy dokument, który jest przygotowany w ministerstwie lub w rządzie.

Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący powiedział to, co chciałam dodać.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W naszej ocenie tę poprawkę należy przegłosować łącznie z ostatnią poprawką nr 8. Ta ostatnia odnosi się do pierwszego z tych sprawozdań.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o przedstawienie poprawki nr 8.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Wszyscy z państwa ją mają. Nie ma tu już co uzasadniać, bo dotyczy tego samego problemu. Chodzi tylko o pierwszy termin.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu jest podobne jak przy poprawce nr 6.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Prosimy o wyrażenie zgody wnioskodawców na uzupełnienie tej poprawki. Proszę zwrócić uwagę, iż poprawka nr 8 stwierdza: „Pierwsze sprawozdanie, o którym mowa w art. 16a ust. 3". W naszej ocenie chodzi tu o art. 16a ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Czy jest zgoda? Jest. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawek nr 6 i 8? Jest. Kto jest za przyjęciem tych poprawek nr 6 i 8? Głosujemy łącznie. (11) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 6 i nr 8 zostały przyjęte.

Przechodzimy do dyskusji nad poprawką nr 7. Bardzo proszę, przedstawi ją przedstawiciel Klubu Parlamentarnego Platformy Obywatelskiej.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Nad tą poprawką dyskusja toczyła się na poprzednim posiedzeniu Komisji. Myślę, że nie ma sensu powtarzać tych samych argumentów.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Naczelnik w departamencie MIiR Marcin Jędrasik:

Jesteśmy przeciw.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję. Jakie jest stanowisko Biura Legislacyjnego?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie mamy uwag.

Przewodniczący poseł Jerzy Meysztowicz (N):

Dziękuję bardzo Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Jest. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? (11) Kto jest przeciw? (10) Kto się wstrzymał? (0)

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 7 została przyjęta.

Sprawozdawca Komisji – bardzo proszę panią poseł Czech o przedstawienie sprawozdania. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji Gospodarki i Rozwoju.